

Zagreb, 29.03.2018.
Broj: I3-195-0040/18

GRAD OMIŠ
Upravni odjel za komunalno stambenu djelatnost,
uređenje prostora i zaštitu okoliša
Trg Kralja Tomislava 5/I
21 310 Omiš

PREDMET: Strateška studija utjecaja na okoliš za Strategiju razvoja Grada Omiša do 2020. – odgovori na primjedbe s javne rasprave

Poštovani,

Nastavno na provedenu javnu raspravu u sklopu postupka strateške procjene utjecaja na okoliš za Strategiju razvoja Grada Omiša do 2020., u nastavku dajemo odgovore na dostavljena mišljenja, komentare i primjedbe na Stratešku studiju utjecaja na okoliš za Strategiju razvoja Grada Omiša do 2020. Ispravljen i dopunjen studiju šaljem Vam elektronskim putem.

Za sva pitanja stojimo na raspolaganju.

S poštovanjem,

Direktor
Domagoj Vranješ
mag.ing.prosp.arch., univ.spec.oecoing.



Upravni odjel za gospodarstvo Grada Omiša objavio je dana 08.01.2018. poziv na Javnu raspravu o Strateškoj studiji utjecaja na okoliš Strategije razvoja Grada Omiša do 2020. i nacrtu prijedloga Strategije razvoja Grada Omiša do 2020. godine. Za vrijeme trajanja javne rasprave oba dokumenta bila su izložena na javnom uvidu u razdoblju od 16.01.2018. do 15.02.2018. godine. Javno izlaganje održano je 31.01.2018. godine u Ilirskom sjemeništu, Glagoljaška 10, 21 310 Omiš.

Tijekom Javne rasprave pristigle su primjedbe i komentari na Stratešku studiju od sljedećih tijela i osoba:

1. Klub vijećnika HDS-HSP, ponovljene primjedbe od 14. kolovoza 2017. godine (dostavljene i u postupku određivanja sadržaja strateške studije)
2. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode (KLASA: 612-07/18-58/37, URBROJ: 517-07-2-2-18-4, 23.03.2018.)

Sljedeća tijela nisu imala primjedbe na Stratešku studiju:

1. Ministarstvo kulture, Uprava za zaštitu kulturne baštine, Konzervatorski odjel u Splitu (KLASA: 61208/17-01/2215, URBROJ: 532-04-02-15-111-18-4, 14.02.2018.)
2. Mjesni odbor Naklice (znak: 18003 MV/MV, 22.01.2018.)
3. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska (Broj: 511-12-21-996/2-2018-A.J., 01.02.2018.)
4. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom (KLASA: 351-03/18-04/74, URBROJ: 517-06-2-1-2-18-2, 30.01.2018.)
5. Javna ustanova za upravljanje zaštićenim dijelovima prirode na području Splitsko-dalmatinske županije „More i krš“ (20.02.2018.)
6. Hrvatske vode, VGO za slivove južnog Jadrana (KLASA: 351-03/17-01/0000397, URBROJ: 374-24-2-18-5, 20.02.2018.)

Navedena tijela dostavila su određene primjedbe na nacrt prijedloga Strategije razvoja Grada Omiša do 2020., od kojih je dio uvažen i Strategija je nadopunjena, no ove nadopune nisu imale utjecaj na rezultate Strateške procjene utjecaja na okoliš.

Također, tijekom javne rasprave primjedbe su se mogle upisati i u Knjigu primjedbi. U Knjigu primjedbi nije upisana niti jedna primjedba koja se odnosila na Stratešku studiju.

U Prilogu 1 i 2 dani su odgovori na primjedbe i komentare vezane za Stratešku studiju koji su pristigli tijekom javne rasprave.

PRILOG 1: Klub vijećnika HDS-HSP, ponovljene primjedbe od 14. kolovoza 2017. godine (dostavljene i u postupku određivanja sadržaja strateške studije)

PRIMJEDBA:

6. OPĆI OSVRT NA TEKSTUALNI DIO I KARTU (Stranica 52)

Pozivajući se na izvor <http://www.zuc-split.hr/wp-ent/uploads/2016/03/financijski-plan-%C5%BDUC-a-2017..pdf> (tablica na stranici 23) brojčano gledano na području Splitsko-dalmatinske županije imamo 109 županijskih cesta (814,6 km) i 216 lokalnih cesta (915,1 km), ukupno 325 županijskih i lokalnih cesta.

Od toga na grad Omiš i njegovo šire područje otpada 115,0 km županijskih cesta i 115,3 km lokalnih cesta što u postotku iznosi 14,1% i 12,6%

Uspoređujući taj podatak s vašim izvorom (tablici 8) od 68,5 km županijskih cesta ili 8,28 % i 43,7 lokalnih cesta ili 4,83 % javlja se velika razlika.

Postavljam pitanje koji je podatak i izvor točan ???

Nasuprot županijskim i lokalnim cestama navodite pozivajući se na istoimenu izvor da na grad Omiš otpada 21,6 državnih cesta ili 2,83 % što ne može biti točno jer samo 21,6 km otpada na državnu cestu D70 (Omiš -čvor Blato n/C), dok je državna cesta D8 Omiš - Ruskamen-Dubci dužine cca 22 km. Obje ceste i dionice teritorijalno pripadaju grad Omišu, a to znači da gradu Omišu orijentacijski ukupno pripada cca 44 km državnih ceste.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i izmijenjeni su navedeni podaci.

PRILOG 2: Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, Uprava za zaštitu prirode**PRIMJEDBA:**

U Strateškoj studiji u Poglavlju 7.1. radi se o aktivnostima za koje je moguće isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na ciljeve očuvanja i cjelovitost područja ekološke mreže, izuzev Aktivnosti „1.3.1.2. Osmišljavanje mjera za osiguravanje navodnjavanja poljoprivrednih površina“ za koju smatramo da je potrebno sagledati moguće utjecaje na područja ekološke mreže (POVS) HR2000929 Rijeka Cetina - kanjonski dio i (POP) HR1000029 Cetina s obzirom na moguće utjecaje na staništa slatkovodnih ciljnih vrsta ekološke mreže i ciljnih vrsta vezanih uz vodena staništa, ukoliko bi se crpljenjem vode za potrebe navodnjavanja na području sliva rijeke Cetine značajno utjecalo na hidrološki režim rijeke Cetine. Stoga predlažemo da se i ova aktivnost obradi u Glavnoj ocjeni te da se za nju predlože sljedeće mjere ublažavanja:

- Prilikom razrade mjera za osiguravanje navodnjavanja poljoprivrednih površina planirati ih na način da se ne utječe značajno na hidrološki režim rijeke Cetine, posebice na dijelovima koji su već izloženi postojećim pritiscima uslijed korištenja voda rijeke Cetine (npr. izgrađene hidroelektrane, vodocrpilišta i sl.).

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena. Navedena aktivnost analizirana je u poglavlju 7.2. Aktivnosti za koje se ne može isključiti mogućnost utjecaja kao i u poglavlju 9.2. Analiza mogućeg utjecaja na ekološku mrežu. Dodana je predložena mjera ublažavanja.

PRIMJEDBA:

Za aktivnost „2.5.1.3. Obnova i gradnja socijalnih stanova“ navode se svi utjecaji kao i za većinu infrastrukturnih aktivnosti (aktivnosti 1.1.2.5., 1.2.2.2., 1.2.2.10. 2.8.1.2. i 2.8.1.3.) te se navodi da se aktivnost može provoditi na prostoru cijelog Grada. Međutim, za očekivati je da je izgradnja moguća samo unutar građevinskog područja naselja te, ukoliko je to slučaj, smatramo da se tada na nivou Strategije može isključiti značajan negativan utjecaj na područja ekološke mreže, uz obvezu provedbe ocjene prihvatljivosti za pojedinačne zahvate koji s obzirom na smještaj i obilježja mogu imati utjecaj na ekološku mrežu.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i procjena utjecaja je nadopunjena.

PRIMJEDBA:

Nadalje, za aktivnosti „2.8.1.2. Razvoj ostale društvene infrastrukture potrebne lokalnim zajednicama“ i „2.8.1.3. Razvoj ostalih društvenih sadržaja“, s obzirom na da se radi o društvenoj infrastrukturi i sadržajima (planirani projekti se odnose na izgradnju/uređenje objekata za društvene namjene, izgradnju groblja i mrtvačnica te izgradnju novog objekta za potrebe javne uprave), očekujemo da se radi o sadržajima u naseljenim i urbaniziranim područjima s većinom izgrađenom prometnom infrastrukturom. Ukoliko je to slučaj tada treba navesti da se na nivou Strategije može isključiti značajan negativan utjecaj na područja ekološke mreže, uz obvezu provedbe ocjene prihvatljivosti za pojedinačne zahvate koji s obzirom na smještaj i obilježja mogu imati utjecaj na ekološku mrežu.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i procjena utjecaja je nadopunjena.

PRIMJEDBA:

Za aktivnost „1.2.2.5. Podrška razvoju luke za nautički turizam te podrška planskom razvoju nautičkog turizma na ušću rijeke Cetine“ u Glavnoj ocjeni se navodi da je moguć negativan utjecaj na ciljnu vrstu morskog paklara i staništa (POVS) HR3000126 Ušće Cetine zbog povećanog prometa plovila i povezanog povećanja pritiska na okoliš, a da je zbog povećanja pritiska na okoliš također moguć utjecaj na (POVS) HR2000929 Rijeka Cetina – kanjonski dio. Također se navodi da su, ukoliko je planirana izgradnja prateće infrastrukture, mogući negativni utjecaji na vodene organizme, ostale ciljne vrste i staništa, kao i na ciljne vrste ptica (POP) HR1000029 Cetina zbog uznemiravanja i zauzimanja staništa. U Poglavlju „9.3. Mjere ublažavanja negativnih utjecaja“ za navedenu aktivnost predlaže se mjera „Prilikom planiranja razvoja nautičkog turizma, kao i izgradnje luke za nautički turizam potrebno odrediti prihvatni kapacitet okoliša kako ne bi došlo do prevelikog pritiska na vodeni ekosustav i ugrožavanja ciljnih vrsta područja ekološke mreže“. Predlažemo da se doda i sljedeća mjera:

- Prilikom planiranja razvoja luke za nautički turizam ne planirati smještaj infrastrukture na području rasprostranjenosti i u zoni utjecaja na ciljne stanišne tipove Pješćana dna trajno prekrivena morem (Natura šifra 1110) i Muljevita i pješćana dna izložena zraku (Natura šifra 1140) područja ekološke mreže HR3000126 Ušće Cetine niti unutar obuhvata ili u neposrednoj blizini područja ekološke mreže HR3000123 Uvala Vrulja kod Brele.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i navedena mjera je dodana.

PRIMJEDBA:

Za aktivnost „1.2.2.6. Podrška obnovi postojećih i razvoju nove javne turističke infrastrukture (plaže i dr.)“ u Glavnoj ocjeni se navodi da, ukoliko će se razvoj nove javne turističke infrastrukture odvijati unutar područja ekološke mreže (POVS) HR3000126 Ušće Cetine, moguć je negativan utjecaj na ciljne stanišne tipove 1140 Muljevita i pješćana dna izložena zraku, 1130 Estuariji i 1110 Pješćana dna trajno prekrivena morem. S obzirom da u poglavlju „9.3. Mjere ublažavanja negativnih utjecaja“ nisu predložene mjere ublažavanja za ovu aktivnost predlažemo da se dodaju sljedeće mjere:

- Ne planirati nove sadržaje na području rasprostranjenosti i u zoni utjecaja na ciljne stanišne tipove Pješćana dna trajno prekrivena morem (Natura šifra 1110) i Muljevita i pješćana dna izložena zraku (Natura šifra 1140) područja ekološke mreže HR3000126 Ušće Cetine niti unutar obuhvata ili u neposrednoj blizini područja ekološke mreže HR3000123 Uvala Vrulja kod Brele.
- Spriječiti nasipavanje obale i dohranjivanje prirodnih plaža te barem na dijelu plaže ostavljati nanose prirodnog porijekla (morsku vegetaciju, lišće, grane i balvane) i halofitnu vegetaciju.
- Za prihranjivanje i dohranjivanje plaža ne uzimati i koristiti pijesak i drugi materijal s područja ekološke mreže.

Uvidom u dokumentaciju koja se čuva u ovom Ministarstvu utvrđeno je da je proveden postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu za „Uređenje plaže od Slavinja do Ravnica u Omišu“ i „Uređenje gradske plaže u Omišu“ sa zaključkom da se prethodnom ocjenom zahvata može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na cjelovitost i ciljeve očuvanja područja ekološke mreže te da su zahvati prihvatljivi i nije potrebno provesti Glavnu ocjenu. Ukoliko se radi o zahvatima koji su dio predmetne Strategije potrebno je u Glavnoj ocjeni navesti da je proveden postupak ocjene prihvatljivosti zahvata i koji je zaključak.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena, procjena utjecaja je nadopunjena i navedene mjere su dodane.

PRIMJEDBA:

Za aktivnost „3.1.4.4. Poticanje korištenja OIE, kroz analizu potencijala i izradu potrebne dokumentacije za projekte korištenja hidropotencijala rijeke Cetine (gradnja malih hidroelektrana Prančević i Čikotina Lađa), energije vjetra (gradnja vjetroelektrana) i sunčeve energije“ u Glavnoj ocjeni se navodi da je na području Grada Omiša rezervirana jedna lokacija za vjetroelektrane (Kostanje/Kom-Orjak-Greda), te se kao najznačajniji utjecaji navode stradavanje ptica i šišmiša u koliziji s vjetroagregatima, odnosno ciljnih vrsta ptica područja HR1000027 Mosor, Kozjak i Trogirska zagora. Osim toga potrebno je spomenuti i mogući utjecaj gubitka i fragmentacije ciljnih stanišnih tipova i staništa ciljnih vrsta (primjerice vuka, dinarskog voluhara, ciljnih vrsta ptica). Također je potrebno navesti projekte za koje su već izdana dokumentacija sukladno zakonskim propisima. Vezano uz izgradnju malih hidroelektrana na rijeci Cetini u Strategiji se navodi da mogućnosti daljnjeg razvoja elektroopskrbne infrastrukture trebaju biti usmjerene na daljnje iskorištavanje hidroenergetskog potencijala MHE Prančević i HE Čikotina Lađa. U Glavnoj ocjeni se navode mogući utjecaj uslijed promjene hidromorfoloških i hidroloških karakteristika vodotoka, fragmentacije i uništavanja staništa te prekida riječnog kontinuiteta, kao i da su već sad prisutni pritisci vezani za korištenje hidroenergije i izgradnju akumulacije, ali i kumulativni pritisci uslijed korištenje rijeke Cetine za vodoopskrbu, te za rafting i druge sportske aktivnosti. Također se navodi da je određen biološki minimum, ali da je upitno da li on zadovoljava zbog sve dužih sušnih razdoblja i svih postojećih načina korištenja rijeke te se zaključuje da postoji rizik da se dodatnim pritiscima uslijed izgradnje malih hidroelektrana ugroze ciljne vrste i stanišni tipovi ovih područja ekološke mreže. Nadalje se zaključuje da bi se utjecaj mogao ublažiti usklađivanjem aktivnosti izradom planova održivog korištenja rijeke Cetine pod prioritetom 3.4. Strategije. S obzirom na sve navedeno, predlažemo da se u Glavnu ocjenu doda tekst da s obzirom na postojeće stanje i već prisutne kumulativne utjecaje razvojni smjer treba prvenstveno ići prema unaprjeđivanju postojećeg stanja na rijeci Cetini te poboljšavanja načina rada i učinkovitosti postojećih hidroenergetskih objekata, umjesto u smjeru izgradnje novih hidroelektrana. Također napominjemo da je u Izmjenama i dopunama Prostornog plana uređenja grada Omiša (VI) brisana ranije planirana mala hidroelektrana Čikotina Lađa i TS Kraljevec radi usklađenja s Prostornim planom Splitsko-dalmatinske županije. Predlažemo da se u poglavlju „9.3. Mjere ublažavanja negativnih utjecaja“ dodaju sljedeće mjere:

- Prilikom izrade planova održivog korištenja rijeke Cetine pod prioritetom 3.4. Strategije razmotriti propisani biološki minimum s obzirom na postojeće i planirane pritiske uslijed korištenja voda Cetine (izgrađene i planirane hidroelektrane, navodnjavanje, vodoopskrba i dr.), ali i potrebe ciljnih vrsta područja ekološke mreže vezanih uz slatkovodna staništa, te u suradnji s nadležnim institucijama i relevantnim stručnjacima predložiti novi ekološki prihvatljiv protok u skladu s najnovijim metodološkim pristupima i primjerima dobre prakse (npr. da ekološki prihvatljiv protok odražava ekološki važne komponente prirodnog režima protoka te kombinira relativno stalan osnovni protok i povremene dinamičnije protoke koji prate prirodnu varijabilnost u režimu protoka).

- Prilikom izrade planova održivog korištenja rijeke Cetine pod prioritetom 3.4. Strategije potrebno je razmotriti da li je planiranje novih hidroelektrana na rijeci Cetini razvojni smjer u kojem se želi ići s obzirom na postojeće stanje i kumulativne utjecaje postojećih i planiranih načina korištenja rijeke Cetine (izgrađene hidroelektrane, navodnjavanje, vodoopskrba i dr.) te potrebe očuvanja populacija ciljnih vrsta područja ekološke mreže vezanih uz slatkovodna staništa, ali i s obzirom na ostale planirane aktivnosti (npr. razvoj turističke destinacije, održivo korištenje prirodne baštine i sl.).

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i analiza utjecaja je nadopunjena. Također, dodane su i navedene mjere.

PRIMJEDBA:

Za aktivnosti „3.2.1.1. Podrška izgradnji strateškog projekta obilaznice Grada Omiša (dio dionice splitske obilaznice)“, „3.2.1.2. Podrška u rekonstrukciji državne ceste D8 i županijskih cesta, te čvorišta i dionica-poveznica na autocestu“ i „3.2.1.3. Izgradnja novih i rekonstrukcija postojećih dionica nerazvrstanih prometnica i obnova postojećih“ u Glavnoj ocjeni se navodi da se ne očekuje značajan utjecaj uslijed rekonstrukcije postojećih prometnica budući da se radi o postojećoj infrastrukturi, ali da izgradnja novih prometnica može imati utjecaj na gotovo sva područja ekološke mreže prisutna na teritoriju Grada. Nadalje se navodi da utjecaj može biti privremen (tijekom izgradnje zbog uznemiravanja), ali i trajan u slučaju stradavanja ciljnih vrsta na prometnici, uznemiravanja, zauzimanja, degradacije i fragmentacije staništa. Uvidom u dokumentaciju koja se čuva u ovom Ministarstvu utvrđeno je da je za zahvat „Izgradnja ceste D8, dionica čvor TTTS - čvor Podstrana - čvor Krilo Jesenice - čvor Dugi Rat - most Cetina“ u tijeku postupak Glavne ocjene. S obzirom da je prema opisu ovaj zahvat planiran u priobalju istočno od postojeće D8 kako bi se omogućilo tranzitnom prometu obilazak postojećih naselja (Stobreč, Grljevac, Sv. Martin, Supetar, Dugi Rat, Omiš), moguće je da se radi o obilaznici koja se spominje u Strategiji te je u tom slučaju potrebno navesti u Glavnoj ocjeni da je u tijeku postupak Glavne ocjene kojim će se ocijeniti prihvatljivost zahvata za ekološku mrežu.

ODGOVOR:

Primjedba je uvažena te je analiza utjecaja nadopunjena.

PRIMJEDBA:

Za aktivnosti „3.2.3.1. Podrška rekonstrukciji i infrastrukturnom proširenju gradske luke Omiš“, „3.2.3.2. Modernizacija morskih luka za javni promet lokalnog značaja“, „3.2.3.3. Podrška izgradnji nove i uređenju postojeće infrastrukture luka posebne namjene“, „3.2.3.4. Analiza potreba i izrada plana obnavljanja i izgradnje komunalnih lučica“, „3.2.3.5. Gradnja vezova za turističke brodove“, „3.2.3.6. Izgradnja novih vezova za brodice“ u Glavnoj ocjeni se navodi da se ne očekuje značajan utjecaj na ciljne vrste i stanišne tipove s obzirom da se radi o postojećoj luci, odnosno da je lokacija već pod antropogenim utjecajem te da se utjecaj može očekivati samo u slučaju akcidentnih situacija. Vezano uz modernizaciju postojećih morskih luka isto se ocjenjuje da utjecaj nije značajan budući da se radi o postojećoj infrastrukturi. Nadalje se navodi da je unutar područja HR3000126 Ušće Cetine predviđena izgradnja četiri luke posebne namjene gdje se u Glavnoj ocjeni procjenjuje da utjecaj nije značajan jer se radi o zahvatima relativno manje površine smještenim uz samu obalu, ali se zaključuje da postoji mogućnost kumulativnog utjecaja s ostalim aktivnostima mjere 3.2.3. što može u konačnici dovesti do značajnog negativnog utjecaja. Za gradnju novih vezova i komunalnih lučica u Glavnoj ocjeni se navodi da mogu imati negativan utjecaj na područja ekološke mreže (POVS) HR3000126 Ušće Cetine i HR2000929 Rijeka Cetina – kanjonski dio, ali da značajnost utjecaja nije moguće procijeniti bez podataka o površini, broju i lokaciji vezova te da postoji mogućnost kumulativnog utjecaja s ostalim aktivnostima mjere 3.2.3. što može u konačnici dovesti do značajnog negativnog utjecaja. Smatramo da je potrebno dodati sljedeće mjere ublažavanja kako bi se mogućnost značajnog samostalnog i kumulativnog utjecaja navedenih aktivnosti na nivou Strategije smanjila na prihvatljivu mjeru:

- Prilikom planiranja nove infrastrukture ne planirati smještaj infrastrukture na području rasprostranjenosti i u zoni utjecaja na ciljne stanišne tipove Pješčana dna trajno prekrivena morem (Natura šifra 1110) i Muljevita i pješčana dna izložena zraku (Natura šifra 1140) područja ekološke mreže HR3000126 Ušće Cetine niti unutar obuhvata ili u neposrednoj blizini područja ekološke mreže HR3000123 Uvala Vrulja kod Brele.
- Prilikom planiranja nove infrastrukture maksimalno smanjiti površinu zahvata planiranu unutar područja ekološke mreže HR3000126 Ušće Cetine i HR2000929 Rijeka Cetina – kanjonski dio kako bi se smanjio pritisak na ciljna staništa i staništa ciljnih vrsta ekološke mreže.
- Prilikom planiranja razvoja aktivnosti unutar mjere „3.2.3. Unaprjeđenje pomorske infrastrukture i usluga“ potrebno je odrediti prihvatni kapacitet okoliša kako ne bi došlo do prevelikog pritiska na vodeni ekosustav i ugrožavanja ciljnih vrsta područja ekološke mreže.
- Prilikom izrade planova održivog korištenja rijeke Cetine pod prioritetom 3.4. Strategije odrediti prihvatni kapacitet okoliša vezano uz promet plovila uzevši u obzir ostale postojeće i planirane pritiske uslijed korištenja prostora rijeke Cetine (izgrađene i planirane hidroelektrane, navodnjavanje, vodoopskrba, turizam, obrana od poplava i dr.) kako se ne bi značajno utjecalo na populacije ciljnih vrsta područja ekološke mreže vezanih uz slatkovodna staništa.

Uvidom u dokumentaciju koja se čuva u ovom Ministarstvu utvrđeno je da je za zahvat „Rekonstrukcija luke otvorene za javni promet Omiš“ proveden postupak ocjene prihvatljivosti zahvata za ekološku mrežu sa zaključkom da se može isključiti mogućnost značajnih negativnih utjecaja na cjelovitost i ciljeve očuvanja područja ekološke mreže te da je ovaj zahvat prihvatljiv i nije potrebno provesti Glavnu

ocjenu zahvata. Ukoliko se radi o istom zahvatu koji se spominje u Strategiji i Glavnoj ocjeni potrebno je navesti da je proveden postupak ocjene prihvatljivosti zahvata i koji je zaključak.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i analiza utjecaja je nadopunjena. Također, dodane su i navedene mjere.

PRIMJEDBA:

U poglavlju „12.5. Mjere zaštite okoliša“ za aktivnost „1.2.2.6. Podrška obnovi postojećih i razvoju nove javne turističke infrastrukture (plaže i dr.)“ se predlaže mjera zaštite okoliša „Za dohranu Velike plaže pijesak uzimati s dijela zapadno od lukobrana gdje rijeka Cetina radi prirodne nanose pijeska (također i vjetar koji vraća pijesak s plaže u Cetinu)“. Područje na ušću Cetine zapadno od lukobrana nalazi se unutar područja ekološke mreže HR3000126 Ušće Cetine gdje su zabilježeni ciljni stanišni tipovi Pješćana dna trajno prekrivena morem (Natura šifra 1110) i Muljevita i pješćana dna izložena zraku za vrijeme oseke (Natura šifra 1140). Smatramo da ovu mjeru zaštite okoliša treba izmijeniti te predložimo sljedeću mjeru ublažavanja:

- Prirode nanose pijeska koje rijeka Cetina radi na dijelu zapadno od lukobrana (također i vjetar koji vraća pijesak s plaže u Cetinu), a koje je nužno ukloniti, koristiti za dohranu Velike plaže.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i mjera je izmijenjena.

PRIMJEDBA:

Smatramo da je na kraju poglavlja „9.2. Analiza mogućeg utjecaja na ekološku mrežu“ te u poglavljima „9.3. Mjere ublažavanja negativnih utjecaja“ i „9.5. Ocjena prihvatljivosti strategije za ekološku mrežu“ potrebno staviti dodatni odlomak u kojem bi se zaključno istaknulo da je na razini zahvata za sve zahvate planirane Strategijom koji mogu imati utjecaj na ekološku mrežu potrebno na razini zahvata provesti postupak ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena, dodatni odlomak stavljen je u poglavlja 9.2. i 9.5. U poglavlje 9.3. nije stavljen budući da se ovdje samo navode mjere ublažavanja negativnih utjecaja.

PRIMJEDBA:

Nadalje, Glavnu ocjenu je potrebno dopuniti na način da se za sve veće zahvate/projekte koji se spominju u Strategiji i Glavnoj ocjeni u okviru pojedinih aktivnosti navede da li su provedeni ili su u tijeku postupci procjene utjecaja na okoliš i/ili ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu te koji je bio ishod provedenih postupaka.

ODGOVOR:

Studija je nadopunjena dostupnim podacima o postupcima procjene utjecaja na okoliš/ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu za zahvate izgradnje/rekonstrukcije prometnica, sustava vodoopskrbe, luke za javni promet i uređenja plaža. Kako Strategija razvoja ne planira konkretne zahvate već daje okvir za provedbu aktivnosti na području Grada Omiša, provedenim analizama sagledana je šira slika, odnosno mogući utjecaji provedbe pojedine aktivnosti. U slučajevima gdje su kod pojedine aktivnosti navedeni konkretni projekti, oni su također analizirani, ovisno o karakteristikama pojedinog projekta i dostupnosti informacija o njemu.

PRIMJEDBA:

U posljednjem odlomku Poglavlja „12.10. Zaključak“ Strateške studije na str. 199 navodi se da je „u nastavku dan sumarni prikaz potencijalnih utjecaja pojedinih aktivnosti na pojedine sastavnice okoliša...“, međutim na kraju dokumenta nedostaje navedeni sumarni prikaz. Pretpostavljamo da se željelo referirati na tablicu „11.-1. Sumarni pregled utjecaja Strategije na pojedine sastavnice okoliša (kumulativan utjecaj)“ te je potrebno sukladno tome izmijeniti tekst.

ODGOVOR:

Primjedba je prihvaćena i tekst je izmijenjen.