

REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO ZAŠTITE OKOLIŠA I ZELENE TRANZICIJE Uprava za procjenu utjecaja na okoliš i održivo gospodarenje otpadom Radnička cesta 80, 10000 Zagreb [PROVJERITI adresu pisarnice na dan predaje — sjedište Slavonska avenija 6]

PODNOŠITELJ: GRAD OMIŠ, Trg kralja Tomislava 5/I, 21310 Omiš, OIB 49299622160, zastupan po gradonačelniku Zvonku Močiću, dr. med. [po punomoćniku: ime i prezime odvjetnika — punomoć u prilogu]

PREDMET: Prijedlog za obnovu postupka procjene utjecaja na okoliš zahvata „Vjetroelektrana Brda-Umovi”, dovršenog Rješenjem KLASA: UP/I-351-03/22-08/49, URBROJ: 517-04-1-1-25-38 od 5. ožujka 2025.

PRAVNA OSNOVA: članak 123. stavak 1. točke 1. i 5. te stavak 3., članak 124. i članak 126. Zakona o općem upravnom postupku (»Narodne novine« broj 47/09 i 110/21; dalje: ZUP)

s prijedlogom za odgodu izvršenja

PRIJEDLOG ZA OBNOVU POSTUPKA

I. RJEŠENJE ČIJA SE OBNOVA TRAŽI

1. Naslovno Ministarstvo donijelo je 5. ožujka 2025. Rješenje KLASA: UP/I-351-03/22-08/49, URBROJ: 517-04-1-1-25-38 (dalje: Rješenje), kojim je zahvat „Vjetroelektrana Brda-Umovi” nositelja zahvata Vjetropark Brda Umovi d.o.o., OIB 76150263388 — 27 vjetroagregata ukupne visine 176,5 m i instalirane snage 129,6 MW na području Grada Omiša te općina Šestanovac, Trilj i Cista Provo — ocijenjen prihvatljivim za okoliš i ekološku mrežu uz propisane mjere zaštite i program praćenja.
2. Protiv Rješenja prema članku 94. stavku 1. Zakona o zaštiti okoliša (»Narodne novine« broj 80/13, 153/13, 78/15, 12/18 i 118/18; dalje: ZZO) žalba nije dopuštena. Rješenje je stoga akt protiv kojeg se ne može izjaviti žalba u smislu članka 123. stavka 1. ZUP-a, a o prijedlogu za obnovu prema članku 124. ZUP-a odlučuje naslovno Ministarstvo kao tijelo koje ga je donijelo.
3. Rješenje je temelj cijeloga dozvolbenog lanca zahvata: na njega se pozivaju elaborati o usklađenosti priloženi uz građevinske dozvole i potvrda Uprave za procjenu utjecaja na okoliš od 9. srpnja 2026., a mjere 17. i 82. Rješenja usmjeravaju izvođenje radova u razdoblje koje je počelo 1. rujna 2026.

II. PODNOŠITELJ I NJEGOVO SVOJSTVO

4. Podnositelj je jedinica lokalne samouprave na čijem se području nalazi najveći dio zahvata. Lokacijska dozvola KLASA: UP/I-350-05/25-01/000039 od 6. kolovoza 2025., donesena na temelju Rješenja, obuhvaća 585 katastarskih čestica, od kojih **252 leže na području Grada Omiša** — 156 u k.o. Blato na Cetini i 96 u k.o. Nova

Sela (dokaz D17). Jedanaest od 27 vjetroagregata smješteno je u k.o. Blato na Cetini; tri vjetroagregata najbliža građevinskim područjima naselja (VA6, VA19 i VA21) nalaze se na području podnositelja; među naseljima koja Rješenje u Prilogu 4. poimenično utvrđuje kao najizloženija treperenju i zasjenjivanju jesu Nova Sela i Perišići.

5. Prema članku 4. stavku 2. ZUP-a stranka u upravnom postupku može biti i tijelo jedinice lokalne samouprave ako može biti nositelj prava odnosno obveza o kojima se rješava. Prema članku 89. stavku 4. ZZO-a Ministarstvo je prije donošenja rješenja o prihvatljivosti **dužno** o zahtjevu nositelja zahvata informirati jedinice lokalne samouprave na čijem se području zahvat nalazi te omogućiti njihovo sudjelovanje u postupku. Podnositelj je, dakle, osoba koja je trebala sudjelovati u postupku u svojstvu stranke — što je istodobno temelj njegova prava na podnošenje ovoga prijedloga i samostalan razlog obnove (dio IV.A).
6. Podnositelj podnosi ovaj prijedlog na temelju Zaključka Gradskog vijeća Grada Omiša KLASA: [·], URBROJ: [·] od 3. rujna 2026. (dokaz D24), kojim je Gradsko vijeće konstatiralo nova saznanja iz ovoga prijedloga i zatražilo njegovo podnošenje.

III. PRAVODOBNOST

7. Prema članku 123. stavku 3. ZUP-a obnova se može tražiti u roku od 30 dana od dana saznanja za razlog obnove, odnosno od dana kad je stranka stekla mogućnost upotrebe novih dokaza. Podnositelj je za razloge iz ovoga prijedloga saznao danom dostave materijala za 12. sjednicu Gradskog vijeća Grada Omiša održanu **3. rujna 2026.**, na kojoj je Gradsko vijeće to saznanje i konstatiralo. Nalazi na kojima prijedlog počiva nastali su stručnom obradom dovršenom 26. kolovoza 2026. (forenzička analiza dokumentacije i analiza gnjezdilišta) odnosno 1. rujna 2026. (katastarska i registarska provjera, satelitska analiza); prije tih datuma nisu postojali. Prijedlog se podnosi unutar roka od 30 dana.
8. Objektivni rok od tri godine od dostave Rješenja (članak 123. stavak 1. ZUP-a) istječe u ožujku 2028. i nije upitan.
9. Podnositelj izriekom **ne poziva se** na razloge iz članka 123. stavka 2. ZUP-a (lažna isprava, kazneno djelo); svi razlozi iznose se u okviru stavka 1.

IV. RAZLOZI OBNOVE

IV.A. Razlog iz članka 123. stavka 1. točke 5. ZUP-a — podnositelju, koji je trebao sudjelovati u svojstvu stranke, nije bila dana mogućnost sudjelovanja

10. Obveza iz članka 89. stavka 4. ZZO-a nije odredba o javnoj raspravi. Adresirana je na jedinicu lokalne samouprave kao takvu, a ne na „javnost i zainteresiranu javnost” iz članaka 160.–166. ZZO-a; predmet obavijesti je zahtjev nositelja zahvata od 15. prosinca 2022., a ne studija upućena u javnu raspravu 2024. godine; i nije vremenski ograničena trajanjem javne rasprave, nego riječima „prije donošenja rješenja”. Za

razliku od članka 83. ZZO-a, koji obveze uvjetuje lokacijom i obilježjem zahvata, članak 89. stavak 4. uvjeta nema: „dužni su”.

11. U obrazloženju Rješenja nema nijednog navoda da je bilo koja jedinica lokalne samouprave obaviještena o zahtjevu nositelja zahvata niti da joj je omogućeno sudjelovanje u postupku u smislu te odredbe. Obrazloženje iscrpno opisuje javnu raspravu — mjesta uvida, među kojima i prostorije Grada Omiša, objavu na oglasnoj ploči Grada i javno izlaganje u Omišu 18. srpnja 2024. — te navodi da su primjedbe i prijedlozi Grada Omiša **zaprimljeni izvan roka** i nisu razmatrani. Podnositelj te činjenice ne osporava; ističe da one dokazuju upravo suprotno od onoga što bi se iz njih htjelo izvesti: Grad se očitovao, a njegovo očitovanje ostalo je izvan razmatranja jer je Ministarstvo obvezu prema jedinici lokalne samouprave svelo na rok javne rasprave koji za nju ne vrijedi. Podnositelj u svojim evidencijama nije zaprimio obavijest po članku 89. stavku 4. ZZO-a [PROVJERITI — urudžbeni zapisnik Grada Omiša 2022.–2025.].
12. Da je podnositelj sudjelovao u postupku u svojstvu stranke, u postupak bi bili uneseni Prostorni plan uređenja Grada Omiša (članci 106., 107., 109. i 111. Odredbi za provođenje, koji uređuju odnos vjetroelektrana prema panoramskim točkama i vrhovima uzvisina), razvojni dokumenti Grada te podaci Grada o naseljima, nerazvrstanim cestama i vodoopskrbi na području na kojem leži najveći dio zahvata. Ništa od toga u obrazloženju Rješenja nije razmotreno.

IV.B. Razlog iz članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a — nove činjenice i novi dokazi koji bi mogli dovesti do drukčijeg rješenja

13. Zajednička pravna mjera za sve nalaze koji slijede: prema članku 85. stavku 4. ZZO-a studija o utjecaju zahvata na okoliš mora biti izrađena na temelju najnovijih, vjerodostojnih i dostupnih podataka; prema stavku 6. ovlaštenik je odgovoran za njezinu istinitost, točnost i stručnu utemeljenost; prema stavku 3. studija za zahvat koji može imati utjecaj na vode mora uzeti u obzir zahtjeve posebnog propisa; prema članku 89. stavku 5. ZZO-a rezultati studije obvezno se uzimaju u obzir pri donošenju rješenja. Prema članku 32. stavcima 3. i 4. Zakona o zaštiti prirode ovlaštenik je dužan studiju izraditi na temelju podataka koji odražavaju sadašnje stanje područja i odgovoran je za njezinu točnost.

1. Program praćenja stanja okoliša ne sadrži nijednu mjeru za vode, iako se zahvat u cijelosti nalazi u III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Studenci

14. Rješenje samo utvrđuje da se zahvat „u potpunosti nalazi unutar III. zone sanitarne zaštite izvorišta Studenci” i unutar tijela podzemne vode JKGI_11 Cetina. Zahvat obuhvaća 27 temelja promjera 28 m, 17,7 km novih prometnica širine 5 m u koridoru od 10 m i, prema preliminarnim izračunima Studije, približno 280.000 m³ viška iskopa, na krškom terenu koji Studija opisuje riječima „moguća povezanost s aktivnim krškim kanalima” i „zona pojačane infiltracije u podzemlje”.

15. Točka B. Rješenja („Program praćenja stanja okoliša i ekološke mreže”) propisuje praćenje buke, treperenja i zasjenjivanja, šišmiša, vuka i ptica. **Vode se u programu praćenja ne pojavljuju:** nema utvrđivanja početnog stanja kakvoće podzemnih voda, nema piezometara, nema praćenja izvorišta, nema mjerenja mutnoće nakon iskopa, nema obveze izvješćivanja Hrvatskim vodama (dokaz D19). U cjelovitom tekstu Studije izraz „nulto stanje” ne pojavljuje se nijednom, „piezometar” nijednom, „monitoring podzemnih voda” nijednom, a „trasiranje” jednom — u značenju trasiranja ornitoloških transekata.
16. Zahvat koji se u cijelosti nalazi u zoni sanitarne zaštite izvorišta po svojoj je naravi zahvat koji „može imati utjecaj na vode” u smislu članka 85. stavka 3. ZZO-a. Usporedba programa praćenja s tim utvrđenjem — činjenica da program ne obuhvaća sastavnicu okoliša na koju je utjecaj najizvjesniji — u prijašnjem postupku nije bila izvedena i predstavlja novu činjenicu koja bi sama po sebi mogla dovesti do drukčijeg rješenja. Sliv rijeke Cetine Prostorni plan Splitsko-dalmatinske županije (Odredbe za provedbu, članak 27. stavak 1.) određuje kao vodoopskrbni rezervat vodnih resursa od strateškog značaja, a iz njega se vodom opskrbljuju Grad Omiš, Općina Dugi Rat, otoci Brač, Hvar i Šolta te dio Grada Splita (dokaz D27).

2. Rješenje ne prenosi zaključak Studije o kumulativnom gubitku staništa velikih zvijeri iznad stručnog praga

17. Studija u tablici 5.24 (str. 267.) iskazuje kumulativni gubitak **27,22 % staništa brložišta medvjeda i 19,77 % staništa za reprodukciju vuka** za sve postojeće i planirane vjetroelektrane i sunčane elektrane u Županiji, i neposredno ispod tablice zaključuje: „kumulativan gubitak je veći od preporučenog smjernicama” (Kusak i sur., 2016.: dopušteno 1–3 % ovisno o razredu prikladnosti). Rješenje prenosi isključivo udjele samog zahvata (3,91 %, 3,26 %, 1,39 %, 6,45 %); brojke 12,87 %, 27,22 %, 8,62 % i 19,77 % i niz „preporuč-” u Rješenju se ne pojavljuju nijednom, a utjecaj na vuka ocijenjen je „dugoročnim i umjereno negativnim”.
18. Prema članku 89. stavku 1. ZZO-a rješenje sadrži obrazloženje razloga prihvatljivosti, a prema članku 98. stavku 5. ZUP-a obrazloženje sadržava razloge odlučujuće pri ocjeni dokaza. Obrazloženje koje iz studije preuzima brojke, a izostavlja zaključak same studije da je stručni prag prekoračen, tim odredbama ne udovoljava. Prema članku 6. stavku 3. Direktive Vijeća 92/43/EEZ ocjena prihvatljivosti mora obuhvatiti utjecaj „bilo pojedinačno bilo u kombinaciji s ostalim planovima ili projektima”; ta odredba ima izravan učinak (presuda Suda EU C-127/02, *Waddenvereniging*), a odstupanje zbog prevladavajućeg javnog interesa iz stavka 4. može se primijeniti tek nakon što je ocjena po stavku 3. provedena i njezini rezultati poznati (presuda velikog vijeća C-441/17, *Komisija/Poljska*, t. 189. i 191.; presuda C-258/11, *Sweetman*, t. 35.). Da je taj nedostatak u Republici Hrvatskoj sustavne naravi, pokazuje postupak zbog povrede prava Unije INFR(2020)2204 (dokaz D28).

2.a Kumulativni utjecaj sa sunčanom elektranom Vedrine, koji priznaje kasnija dokumentacija istog priključnog sustava

18.a Studija o utjecaju na okoliš za trafostanicu TS 400/110 kV Cetina s priključnim dalekovodom — trafostanicu koju je, prema toj Studiji, „potrebno izgraditi za potrebe priključenja vjetroelektrane VE Brda Umovi” — na str. 226.–227. navodi: „Najbliža je solarna elektrana Vedrine, koja je tek u proceduri te uz pripadajuću trafostanicu zauzima dodatnih 77 ha iste šume. SE Vedrine nije predmet ovog postupka, međutim TS-DV Cetina je planiran sa svrhom priključka SE Vedrine u distribucijsku mrežu, zbog čega se utjecaji ova dva zahvata moraju sagledati kumulativno.” Ista Studija zaključuje da „nije moguće isključiti značajan negativan kumulativni gubitak šumskog staništa na užem području planiranih obuhvata TS-DV Cetina i SE Vedrine, te značajno negativan utjecaj fragmentacije na šumske vrste”, a za vjetroelektrane Umovi i Brda Umovi s pristupnom cestom procjenjuje da bi dodatni gubitak šuma „mogao iznositi i preko 750 ha” (dokaz D7). Rješenje o prihvatljivosti te trafostanice doneseno je 18. srpnja 2025., dakle nakon Rješenja čija se obnova traži.

18.b U cjelovitom tekstu Studije na kojoj počiva Rješenje naziv „Vedrine” pojavljuje se jednom, i to kao naziv naselja u opisu kanalizacijske mreže Grada Trilja; sunčana elektrana Vedrine ne spominje se nijednom — ni u kumulativnoj analizi ni u Glavnoj ocjeni prihvatljivosti za ekološku mrežu. Rješenje je stoga doneseno bez sagledavanja zahvata koji s vjetroelektranom dijeli isti priključni sustav i isto šumsko stanište, a za koji je dokumentacija toga priključnog sustava naknadno utvrdila da se s njim „mora sagledati kumulativno” i da značajan kumulativni gubitak staništa „nije moguće isključiti”.

18.c Prema članku 6. stavku 3. Direktive 92/43/EEZ ocjena obuhvaća utjecaj „u kombinaciji s ostalim planovima ili projektima”, što uključuje i zahvate koji su tek planirani; prema Prilogu IV. točki 5.(e) Direktive 2011/92/EU opis utjecaja obuhvaća njihovo kumuliranje s drugim postojećim i odobrenim projektima. Sud Europske unije ustaljeno tumači da se svrha procjene ne smije zaobići dijeljenjem jednoga funkcionalno povezanog zahvata na više postupaka (presude C-392/96, *Komisija/Irska*, t. 76.; C-142/07, *Ecologistas en Acción-CODA*, t. 44.; C-205/08, *Umweltanwalt von Kärnten*). Utvrđenje iz dokumentacije istog priključnog sustava, nastalo nakon Rješenja, nova je činjenica u smislu članka 123. stavka 1. točke 1. ZUP-a koja bi mogla dovesti do drukčijeg rješenja. Za obvezu kumulativne ocjene mjerodavna je funkcionalna povezanost zahvata, koju utvrđuje sama Studija za trafostanicu.

18.d Nositelj zahvata sunčane elektrane Vedrine je Solar Farm Dalmatia d.o.o., OIB 58664274532; rješenjem Ministarstva KLASA: UP/I-351-03/23-09/509, URBROJ: 517-05-1-2-24-14 od 15. studenoga 2024. za taj je zahvat utvrđena obveza procjene utjecaja na okoliš, a informacija o zahtjevu za tu procjenu objavljena je 16. siječnja 2026. (dokaz D30). Prema povijesnom izvatku iz sudskog registra to je društvo od osnutka 2023. do 27. siječnja 2026. bilo u isključivom vlasništvu društva DTEK Renewables International B.V., koje je i član društva Vjetropark Brda Umovi d.o.o., a oba su društva u tom razdoblju imala istoga jedinog direktora i isto sjedište (dokaz D31). U vrijeme vođenja okolišnih postupaka za

vjetroelektranu, dalekovod i trafostanicu oba su zahvata, dakle, bila pod istom kontrolom; podnositelj ne prešućuje da je 27. siječnja 2026. kao jedini član društva Solar Farm Dalmatia d.o.o. upisano društvo PPC Croatia d.o.o. Elaborat zaštite okoliša za sunčanu elektranu Vedrine, koji je izradio isti ovlaštenik kao i Studiju za trafostanicu, u opisu zahvata navodi da je trafostanica Cetina „predviđena za potrebe priključka proizvođača VE Brda Umovi”, a u poglavlju o kumulativnim utjecajima da bi u slučaju realizacije vjetroelektrana Umovi i Brda Umovi dodatni gubitak „mogao iznositi i preko 1000 ha šuma” (dokaz D32). Funkcionalna povezanost zahvata time je potvrđena i dokumentacijski i vlasnički.

3. Dio činjeničnih tvrdnji Studije nije nastao za lokaciju zahvata — novi dokaz stečen strojnom obradom

19. U tablici procjene utjecaja na ciljne vrste ptica (str. 324. i 368.), u stupcu naslovljenom „Prisutnost ciljne vrste na lokaciji zahvata”, za kratkoprstu ševu (*Calandrella brachydactyla*) cjelokupan sadržaj glasi: „Na platou oko rijeke Krke najredovitija je na gniježđenju oko Konjevrata i Pokrovnika (vlastita opažanja provedbom monitoringa tih područja).” Konjevrata i Pokrovnik naselja su u Šibensko-kninskoj županiji, oko 70 km od zahvata. Stupac koji po naslovu mora sadržavati podatak o lokaciji zahvata sadrži podatak o drugoj lokaciji. Nalaz je iz poglavlja 7. Studije — same Glavne ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu.
20. Strojnom usporedbom cjelovitih tekstova utvrđeno je da se **23,3 % svih riječi Studije** (35.264 od 151.151) nalazi u odlomcima doslovno identičnima odlomcima Studije o utjecaju na okoliš za VE Bradarića Kosa istoga izrađivača (IRES ekologija d.o.o., listopad 2024.), susjednog zahvata **drugog nositelja**, dok s četiri studije drugih izrađivača za istu regiju preklapanje iznosi 0,4–1,3 %. Preklapanje je najveće u poglavljima koja po naravi moraju opisivati konkretnu lokaciju (krajobrazne karakteristike 32,2 %, šume 34,8 % i 36,4 %, divljač i lovstvo 30,6 % i 28,6 %), a u pojedinim rečenicama identičan je i interpretativni zaključak uz promijenjene brojke (dokaz D4).
21. Ovaj dokaz odgovara zakonskom izrazu „stekne mogućnost da se upotrijebe novi dokazi”: činjenica podudarnosti postojala je u vrijeme donošenja Rješenja, ali dokaz o njoj — elaborat sa strojnom usporedbom, kontrolnim uzorkom od pet studija i opisanom metodologijom — izrađen je tek u kolovozu 2026. Sudionici javne rasprave u roku od 30 dana objektivno nisu mogli strojno usporediti 151.151 riječ s pet drugih studija; tijelo koje je vodilo postupak, nasuprot tome, raspolagalo je podlogama i dužnošću provjere stručne utemeljenosti dokumentacije (članak 85. stavak 6. ZZO-a). Dokaz je ponovljiv — sve uspoređene studije javno su objavljene na mrežnim stranicama naslovnog Ministarstva — a podnositelj predlaže i neovisno vještačenje.
22. Uz to, Studija podatke o herpetofauni (tablica 4.21, str. 137.) navodi prema Lovnogospodarskoj osnovi za lovište XVII/124 Kreševnica, a terenskim je obilaskom utvrđena jedna strogo zaštićena vrsta gmaza; kao gnjezdanicu s dva para navodi sivog popića (*Prunella modularis*), vrstu koju nacionalni referentni izvještaj

(Dumbović Mazal i sur., 2019., str. 299.) opisuje kao gnjezdaricu gorske Hrvatske u alpskoj regiji, dok je zahvat u mediteranskoj regiji na 500–700 m nadmorske visine (dokaz D8).

4. Podaci Plana upravljanja PU 6034-1 „Kanjon rijeke Cetine” u postupku nisu upotrijebljeni

23. Nadležna Javna ustanova „More i krš” izradila je i javno objavila Plan upravljanja zaštićenim područjem i područjima ekološke mreže PU 6034-1 „Kanjon rijeke Cetine” 2024.–2033. (dokaz D3). Oznaka „6034-1” u cjelovitom tekstu Studije od 452 stranice ne pojavljuje se nijednom, kao ni ijedan podatak toga Plana. Osobito:
- a) Plan (str. 22.) navodi za ušaru (*Bubo bubo*) „do 2 para u samom kanjonu te još 2–3 para u neposrednoj blizini kanjona (Kreševo polje, Veliki Prosik)“; izraz „Kreševo polje” u Studiji se ne pojavljuje nijednom, a šest od 27 vjetroagregata smješteno je u k.o. Kreševo;
 - b) Plan (str. 22.) navodi da su na području poznata povremena gnijezda surog orla (*Aquila chrysaetos*); Rješenje surog orla otklanja tvrdnjom da teritoriji parova okolnih područja ne dosežu zahvat;
 - c) Plan (str. 89.) za podzonu stjenovitih staništa zabranjuje građevinske radove od 1. veljače do 15. lipnja u krugu od 150 m oko poznatih gnijezda ušare i od 15. veljače do 15. lipnja u krugu od 750 m oko poznatih gnijezda sivog sokola; Rješenje tu mjeru ne sadrži, gnijezda ne locira, a mjerama 17. i 82. radove usmjerava u razdoblja od 1. rujna do 1. ožujka odnosno do 1. travnja — koja se s razdobljima zabrane iz Plana preklapaju od 1. veljače do 1. ožujka odnosno do 1. travnja;
 - d) Plan (str. 90.) navodi pet registriranih speleoloških objekata (Jama Kovačuša, Biloveja jama, Muzejska jama, Svinjarača i Sedrena špilja kod Oblačnika) i na str. 24. konstatira da je područje „speleološki slabo istraženo”; Studija (str. 61.) iz uvida u Katastar speleoloških objekata zaključuje da speleoloških objekata nema. Prazan katastar na području koje nadležna ustanova opisuje kao neistraženo nije dokaz odsutnosti objekata, nego izostanka istraživanja — što neposredno dotiče ocjenu utjecaja na šišmiše (jednogodišnje akustičko istraživanje bez ijednog obilaska skloništa) i na podzemne vode.
24. Podnositelj o formalnom donošenju Plana ne tvrdi ni jedno ni drugo. Ako je Plan donesen, prema članku 138. stavku 5. Zakona o zaštiti prirode svi su ga se dužni pridržavati; ako nije, podaci u njemu i dalje su službeni podaci nadležne javne ustanove kojima je ovlaštenik po članku 85. stavku 4. ZZO-a bio dužan raspolagati. Nova činjenica nije postojanje Plana, nego usporedba Plana sa Studijom i Rješenjem, koja je izvedena tek 26. kolovoza 2026.

5. Rješenje netočno datira ornitološka istraživanja

25. Odgovarajući na primjedbu o zastarjelosti podataka, Rješenje navodi da su „terenska istraživanja ptica bila unutar 5 godina” i da „starost podataka nije ograničavajući faktor”, te na drugom mjestu govori o „ornitološkim istraživanjima 2019. godine”. Studija na str. 93., 175., 286. i 296. izrijekom navodi da su istraživanja ptica provedena od rujna 2017. do kolovoza 2018.; godina 2019. odnosi se na istraživanje šišmiša. U trenutku donošenja Rješenja ornitološki podaci bili su stari

šest i pol godina, a Studija na str. 178. sama priznaje da pristup na dio lokacije „nije bio moguć zbog neprohodne/guste vegetacije”. Ocjena o aktualnosti podataka — nosivi dio odgovora na primjedbu — počiva na netočnoj godini.

6. Najbliže područje ekološke mreže nije ni ocijenjeno ni obrazloženo isključeno

26. Područje očuvanja HR2000929 Rijeka Cetina — kanjonski dio, s ciljnim stanišnim tipovima 8210 i 62A0, najbliže je područje ekološke mreže (oko 700 m od VA27 prema samom Rješenju). Njegova oznaka u Studiji od 452 stranice pojavljuje se točno jednom, u nabranjanju područja unutar 5 km, i isto tako jednom u Rješenju; nije ni na popisu područja na koja bi zahvat mogao utjecati ni na popisu područja obrazloženo isključenih. Uz stanišni tip 8210 (litice kanjona) Plan upravljanja veže gniježđenje ušare i sivog sokola.

7. Društveno-gospodarska procjena počiva isključivo na podacima iz 2020. i 2021. godine

27. Studija u poglavlju o gospodarstvu referentnog područja navodi podatke o turističkom prometu naselja Blato na Cetini i Nova Sela samo za 2020. i 2021. godinu — jedine dvije godine obilježene ograničenjima putovanja — i na njima temelji zaključak da je turizam „vrlo sporedna grana gospodarstva” čiji je pritisak na okoliš „praktički zanemariv” (dokaz D20). Studija je izrađena 2024., a Rješenje doneseno 2025., kad su kod istoga izvora bili dostupni podaci za 2022. i 2023. odnosno 2024. godinu. Članak 85. stavak 4. ZZO-a traži najnovije i dostupne podatke; upotrijebljeni nisu ni jedni ni drugi. Zaključak izveden iz tih podataka dio je podloge za ocjenu kumulativnog opterećenja prostora i utjecaja na krajobraz.

8. Vjerodostojnost jedne od podloga Studije nije ocijenjena

28. Studija na tiskanoj stranici 444., u točki 9.7 obveznog popisa korištene literature, navodi podlogu „Preliminarna analiza VE Brda-Umovi — draft, FESB, Split, 2009.”, čiji koautor nosi ime i prezime istovjetno imenu i prezimenu osobe koja je prema povijesnom izvatku iz sudskog registra član društva nositelja zahvata od njegova osnutka i koja je do 22. ožujka 2023. bila upisana kao prokurist toga društva (dokaz D25, D26). Podnositelj **ne tvrdi da je riječ o istoj osobi** — taj podatak ne može provjeriti jer osobni identifikacijski broj koautora podloge nije javno dostupan. Ističe da vjerodostojnost podataka u smislu članka 85. stavka 4. ZZO-a obuhvaća i neovisnost njihova izvora, da sama podloga iz 2009. nigdje nije javno dostupna te da ta okolnost u prijašnjem postupku nije bila ni iznesena ni ocijenjena. Traži se da je naslovno Ministarstvo u obnovljenom postupku utvrdi i ocijeni.

9. Radovi u prostoru izvedeni prije akata i neobjava građevinskih dozvola

29. Analiza satelitskih snimaka misije Sentinel-2 (dokaz D22) pokazuje da je na k.č. 1/1 k.o. Ugljane nova cesta probijena tijekom zime i proljeća 2023., prije okolišnih akata za taj dio zahvata, te da je na k.č. 2440/3 i 2373/1 k.o. Ugljane, uz cestu Nova Sela–Ugljane, između 14. ožujka i 8. travnja 2026. nasut plato koji je do kraja srpnja narastao na približno 1,5 ha, za koji u registru prostornih akata nema ni prijave početka građenja ni ijednog akta. Od osam građevinskih dozvola izdanih između 15. srpnja i 17. kolovoza 2026., četiri dozvole za vjetroagregate (KLASA: UP/I-361-03/25-01/000364, 000365, 000366 i 000367) nisu objavljene nijedan dan, iako članak 120.

stavak 4. Zakona o gradnji objavu dozvole za građevinu koja je bila predmetom procjene utjecaja na okoliš propisuje najmanje trideset dana (dokaz D23). Te se činjenice iznose kao nove činjenice o stanju prostora i o provedbi prava sudjelovanja javnosti koje je ovaj postupak trebao osigurati — i kao neposredna podloga zahtjevu za odgodu izvršenja.

V. ZAŠTO BI NOVE ČINJENICE I DOKAZI MOGLI DOVESTI DO DRUKČIJEG RJEŠENJA

30. Rješenje je doneseno na temelju Studije čiji rezultati prema članku 89. stavku 5. ZZO-a obvezno ulaze u odluku. Nalazi iz dijela IV.B pokazuju da Studija u dijelovima koji su za ocjenu odlučni ne udovoljava članku 85. stavcima 3., 4. i 6. ZZO-a — da opisuje drugu lokaciju, izostavlja podatke nadležne javne ustanove, ne obuhvaća sastavnicu okoliša na koju je utjecaj najizvjesniji, počiva na podacima iz pandemijskih godina i na podlozi nepoznate neovisnosti — a da Rješenje uz to ne prenosi ni zaključak same Studije o prekoračenju stručnog praga i netočno datira podatke na kojima ocjenjuje njihovu aktualnost. Da su te činjenice i dokazi bili izneseni u prijašnjem postupku, Ministarstvo bi bilo dužno naložiti dopunu Studije, pribaviti očitovanja Hrvatskih voda i Javne ustanove „More i krš” i provesti cjelovitu ocjenu po članku 6. stavku 3. Direktive 92/43/EEZ — što po naravi stvari može dovesti do drukčijeg rješenja. Nalaz iz dijela IV.A pokazuje da je iz postupka izostala stranka koja je te podatke mogla unijeti.

VI. PRIJEDLOG

31. Podnositelj predlaže da naslovno Ministarstvo:

1. na temelju članka 126. ZUP-a donese **rješenje kojim se dopušta obnova postupka** procjene utjecaja na okoliš zahvata „Vjetroelektrana Brda-Umovi”, dovršenog Rješenjem KLASA: UP/I-351-03/22-08/49, URBROJ: 517-04-1-1-25-38 od 5. ožujka 2025., u punom opsegu, a podredno barem u opsegu: (a) ocjene prihvatljivosti za ekološku mrežu uključujući područje HR2000929 i ciljne stanišne tipove 8210 i 62A0; (b) procjene utjecaja na ušaru, sivog sokola i surog orla uz uporabu podataka Plana upravljanja 6034-1 i lociranje poznatih gnijezda; (c) procjene kumulativnog utjecaja na velike zvijeri s vrijednostima iz tablice 5.24 Studije; (d) procjene utjecaja na šišmiše uz obilazak speleoloških objekata iz Plana upravljanja; (e) procjene utjecaja na herpetofaunu na temelju terenskog istraživanja; (f) procjene utjecaja na vode uz izradu hidrogeološkog elaborata, trasiranje podzemnih tokova, utvrđivanje početnog stanja kakvoće podzemnih voda i program praćenja, te uz očitovanje Hrvatskih voda o vodopravnim uvjetima u III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Studenci; (g) procjene društveno-gospodarskog utjecaja na podacima za 2022.–2025.; (h) ocjene vjerodostojnosti podloga iz točke 9.7 Studije;

2. u obnovljenom postupku donese **novo rješenje kojim se prijašnje Rješenje poništava**, odnosno podredno mijenja tako da se prihvatljivost zahvata utvrdi tek nakon cjelovite procjene koja obuhvaća kumulativni utjecaj zahvata zajedno s priključnim dalekovodom 2×110 kV, trafostanicom 400/110 kV Cetina i sunčanom elektranom Vedrine, nova terenska

istraživanja ornitofaune i šišmiša na dijelovima lokacije koji prijašnjim istraživanjem nisu običeni, mjere zaštite gnijezda ušare i sivog sokola iz Plana upravljanja 6034-1 te usklađenje mjera 17. i 82. s razdobljima zabrane radova oko poznatih gnijezda;

3. na temelju članka 124. stavka 3. ZUP-a rješenjem **odgodi izvršenje** Rješenja od 5. ožujka 2025. do pravomoćnog okončanja postupka po ovom prijedlogu, a podredno da bez odgode, najkasnije u roku od osam dana, donese rješenje iz točke 1., kojim se izvršenje odgađa po članku 126. ZUP-a;

4. podnositelju **prizna svojstvo stranke** u obnovljenom postupku i dostavlja mu sva pismena postupka.

32. Obrazloženje prijedloga za odgodu. Mjere 17. i 82. Rješenja usmjeravaju teže radove u razdoblje koje je počelo 1. rujna 2026.; osam građevinskih dozvola izdano je u srpnju i kolovozu 2026.; radovi u prostoru poduzimani su i prije akata (dio IV.B.9). Iskop od približno 280.000 m³, 27 temelja i 17,7 km prometnica u kršu unutar III. zone sanitarne zaštite izvorišta, bez utvrđenog početnog stanja podzemnih voda, ne mogu se vratiti u prijašnje stanje, a kasnija šteta na vodama ne bi bila ni dokaziva. Nastup nepopravljive štete tijekom postupka obesmislio bi sam postupak obnove. Podnositelj kao jedinica lokalne samouprave na čijem se području zahvat nalazi i s čijeg se sliva vodom opskrbljuje šire područje izvršenjem bi bio doveden u nepopravljivo nepovoljan položaj.

VII. DOKAZI

33. Podnositelj prilaže i predlaže izvođenje dokaza uvidom u:

#	Dokaz
D1	Rješenje KLASA: UP/I-351-03/22-08/49, URBROJ: 517-04-1-1-25-38 od 5. ožujka 2025.
D2	Studija o utjecaju na okoliš „Vjetroelektrana Brda-Umovi”, IRES ekologija d.o.o., 2024. — str. 61., 93., 137., 175., 178., 267., 285.–286., 296., 324., 368. i tiskana str. 444.
D3	Plan upravljanja PU 6034-1 „Kanjon rijeke Cetine” 2024.–2033., JU „More i krš” — str. 21.–24., 77., 89. i 90.
D4	Forenzička analiza okolišne dokumentacije (strojna usporedba studija), 26. kolovoza 2026., s opisom metode i popisom izvora
D5	Analiza gnjezdilišta i staništa ptica i šišmiša u zoni utjecaja zahvata, 26. kolovoza 2026.

#	Dokaz
D6	Studija o utjecaju na okoliš „Vjetroelektrana Bradarića Kosa”, IRES ekologija d.o.o., listopad 2024. — mjerodavne stranice
D7	Studija o utjecaju na okoliš TS 400/110 kV Cetina — str. 5., 8. i 226.–227.; Rješenje o prihvatljivosti KLASA: UP/I-351-03/24-08/7 od 18. srpnja 2025.
D8	Dumbović Mazal i sur., Prvo izvješće o brojnosti i rasprostranjenosti ptica u Hrvatskoj, HAOP 2019. — str. 87. i 299.
D12	Građevinske dozvole izdane za zahvat u srpnju i kolovozu 2026. (000034, 000363, 000035, 000036) i registarski ispisi za 000364–000367
D14–D15	Zemljišnoknjižni izvadci zk. ul. 493 i 498 k.o. Nova Sela
D17	Popis 585 katastarskih čestica obuhvata s pripadnošću jedinici lokalne samouprave, načinom uporabe, posjednikom i zemljišnoknjižnim uloškom (1. rujna 2026.)
D18	Ispis iz Zajedničkog informacijskog sustava za k.č. 2817 k.o. Nova Sela (PL 789, zk. ul. 489)
D19	Točka B. Rješenja (program praćenja), preslika u cijelosti
D20	Studija, poglavlje o gospodarstvu referentnog područja (podaci za 2020. i 2021.)
D21	Podaci Turističke zajednice Grada Omiša o dolascima i noćenjima u Blatu na Cetini i Novim Selima za 2022.–2025. [PROVJERITI — pribaviti]
D22	Analiza satelitskih snimaka Sentinel-2 za razdoblje 2022.–2026., s identifikatorima scena i metodologijom
D23	Ispisi elektroničke oglasne ploče Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine od 26., 28. i

#	Dokaz
	31. kolovoza, 1. rujna i [datum predaje] 2026.
D24	Zaključak Gradskog vijeća Grada Omiša KLASA: [·], URBROJ: [·] od 3. rujna 2026.
D25	Povijesni izvadak iz sudskog registra za nositelja zahvata (MBS 060431980), informativna kopija od 31. kolovoza 2026.
D26	Studija, tiskana str. 444., točka 9.7
D27	Odredbe za provedbu Prostornog plana Splitsko-dalmatinske županije, čl. 26. i 27.; Vodoopskrbni plan Splitsko-dalmatinske županije, t. 4.2.2 i 4.2.12 s tablicom potrošača
D28	Priopćenja Europske komisije INF/20/859 i INF/23/142 (postupak INFR(2020)2204)
D29	Presude Suda Europske unije C-127/02, C- 258/11 i C-441/17; Direktiva 92/43/EEZ, čl. 6. st. 3. i 4.; Direktiva 2011/92/EU, čl. 3. i Prilog IV. t. 5.(e)
D30	Rješenje Ministarstva KLASA: UP/I-351- 03/23-09/509, URBROJ: 517-05-1-2-24-14 od 15. studenoga 2024. (SE Vedrine — obveza procjene utjecaja na okoliš) i informacija o zahtjevu KLASA: UP/I-351- 03/25-08/59 od 16. siječnja 2026.
D31	Povijesni izvadci iz sudskog registra za Solar Farm Dalmatia d.o.o. (MBS 081524546), Vjetropark Brda Umovi d.o.o. (MBS 060431980) i PPC Croatia d.o.o. (MBS 081689338), informativne kopije od 2. rujna 2026.
D32	Elaborat zaštite okoliša za sunčanu elektranu Vedrine (Oikon d.o.o., 2024.) — opis zahvata i poglavlje o kumulativnim utjecajima
34. Podnositelj predlaže da naslovno Ministarstvo u obnovljenom postupku pribavi: očitovanje Hrvatskih voda o vodopravnim uvjetima za zahvat u III. zoni sanitarne zaštite izvorišta Studenci i tijelu podzemne vode JKGI_11 Cetina; očitovanje Javne ustanove „More i krš” o usklađenosti zahvata s Planom upravljanja 6034-1 s podacima o lokacijama poznatih gnijezda ušare i sivog sokola; izvornike terenskih	

izvješća za istraživanja ptica 2017./2018. i šišmiša 2019.; izvornik podloge „Preliminarna analiza VE Brda-Umovi, FESB, 2009.” s podacima o naručitelju i autorima; podatke o nositelju zahvata i stanju postupka za sunčanu elektranu Vedrine te isprave iz kojih je razvidno je li kumulativni utjecaj te elektrane i zahvata u bilo kojem postupku ocijenjen; te očitovanje podnositelja o usklađenosti zahvata s Prostornim planom uređenja Grada Omiša.

VIII. PRILOZI

- Zaključak Gradskog vijeća Grada Omiša od 3. rujna 2026. (D24)
- [punomoć, ako podnesak potpisuje punomoćnik]
- isprave D1–D32

U Omišu, [datum] 2026.

GRAD OMIŠ GRADONAČELNIK

Zvonko Močić, dr. med.

Napomena (ne predaje se): Prijedlog je usklađen s tužbom Grada Omiša protiv građevinskih dozvola u svim brojkama i datumima. Oznake [PROVJERITI]: urudžbeni zapisnik Grada (obavijest po čl. 89. st. 4. ZZO-a, 2022.–2025.); adresa pisarnice Ministarstva na dan predaje; podaci Turističke zajednice (D21) — bez njih razlog 7. stoji u užem obliku. Datum saznanja u točki 7. mora odgovarati Zaključku Gradskog vijeća. Predati neposredno u pisarnicu uz ovjerenu potvrdu primitka i istodobno preporučenom poštom, najkasnije 25. rujna 2026., istoga dana kad i prijedlozi vlasnika nekretnina i udruge.